



# OP VAKANTIE

## Wanneer mag u ervan uitgaan dat een opdrachtnemer eventuele fouten niet meer zal herstellen?

Jachtwerf 'Voor de Wind' heeft aan haar vaste zeilmakerij 'De Overkapping' de opdracht gegeven om een tent te maken voor de boot van een klant. De tent wordt door De Overkapping op tijd geleverd.

Peter gaat op vakantie met de boot en na de eerste regenbui blijkt dat de tent niet waterdicht is, dat de pasvorm van de tent niet helemaal goed is en dat er water op de tent blijft staan waardoor de tent doorzakt. Peter vaart terug naar de werf en Voor de Wind constateert dat de tent inderdaad gebreken vertoont.

Voor de Wind neemt contact op met Toon, directeur van De Overkapping. Het probleem wordt uitgelegd en Toon wordt verzocht om het probleem op te lossen omdat de klant, Peter, over enige tijd weer weg wil met de

boot. Er vinden diverse gesprekken plaats over het probleem en in het laatste gesprek geeft de Toon aan dat hij 'er geen zin in heeft en op vakantie zal gaan'.

Om die reden schakelt Voor de Wind een andere zeilmakerij in om de tent te repareren. Als Toon terugkomt van zijn vakantie laat Voor de Wind weten dat een andere zeilmakerij de tent van de boot heeft hersteld. De kosten van het herstel zijn voor de jachtwerf zo hoog dat Voor de Wind een rechtszaak aanspant en aanspraak maakt op vergoeding van de kosten die Voor de Wind heeft gemaakt om de tent te laten herstellen.

In de rechtszaak beweert Toon dat hij nooit heeft gezegd dat hij er geen zin in had en op vakantie zou gaan. Mocht hij dat wel gedaan hebben, dan had Voor de Wind volgens hem daaruit niet mogen afleiden dat hij de problemen met de tent niet meer zou herstellen. Voor de Wind had dus niet zomaar een andere zeilmakerij in mogen schakelen.

De rechter gaat mee in het verhaal van Toon en zegt dat Voor de Wind de mededeling van Toon, als die inderdaad is gedaan, niet had mogen opvatten als een mededeling waaruit zou blijken dat De Overkapping haar verplichtingen niet meer zou nakomen. Voor de Wind kan om die reden de kosten die zij heeft gemaakt bij het inschakelen van een andere zeilmakerij niet op De Overkapping verhalen.



**MR. MIRJAM BOS**  
BEDRIJFSJURIDISCH ADVISEUR  
KONINKLIJKE METAALUNIE

*Metaalunie Rechtsbijstand behandelt in deze rubriek interessante kwesties. Namen en plaatsen zijn verzonden, gelijkenissen met personen en bedrijven louter toevallig. Metaalunie Rechtsbijstand biedt een geselecteerd netwerk van deskundige advocaten en een speciaal voor leden ontwikkelde Mevas-rechtsbijstandverzekering. U kunt bij Metaalunie Rechtsbijstand terecht voor advocaten, octrooigemachtigden, juridische bedrijfsanalyse, incasso, maatcontracten, algemene voorwaarden. Meer weten? 030- 605 33 44 of [www.metaalunierechtsbijstand.nl](http://www.metaalunierechtsbijstand.nl)*

**CONCLUSIE** Als een opdrachtnemer een mededeling doet waaruit u mag afleiden dat de hij niet meer aan zijn verplichtingen zal voldoen, dan verkeert de opdrachtnemer door die mededeling in verzuim. Omdat de opdrachtnemer in verzuim verkeert, mag u de schade die u heeft geleden als gevolg van het verzuim, die bijvoorbeeld bestaat uit de kosten voor het inschakelen van een derde, op uw opdrachtnemer verhalen. Gezien bovenstaande casus mag u echter niet te snel de conclusie trekken dat uw opdrachtnemer niet aan zijn verplichtingen zal voldoen, want dan bestaat de kans dat die kosten voor uw eigen rekening komen.